

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 12020051300427

UDC_____

厦门大学

硕士学位论文

我国票据善意取得的适用范围研究

Study on the Applicable Scope of Bona Fide Possession of
Bill Rights of Bill in China

刘 兴

指导教师姓名: 刘永光 副教授

专业名称: 民 商 法 学

论文提交日期: 2008 年 4 月

论文答辩时间: 2008 年 月

学位授予日期: 2008 年 月

答辩委员会主席:_____

评 阅 人:_____

2008 年 4 月

我国
票据
善意
取得
的适
用范
围研
究

刘
兴

指
导
教
师
:
刘
永
光
副
教
授

厦
门
大
学

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。
本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。

2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：

日期： 年 月 日

导师签名：

日期： 年 月 日

内容摘要

本文研究的主要问题就是我国票据善意取得的适用范围。票据流通中的瑕疵涉及两个问题：第一个问题为因伪造、遗失、偷盗等原因而介入无权利人之场合，最后受让人是否将遭到来自遗失人或被盗人的返还请求，以及债务人可否拒绝清偿；第二个问题是转让人可否以自己转让行为的瑕疵为理由，主张转让无效或撤销而请求返还，以及债务人可否因顾虑有这些情况而拒绝清偿。因此，本文认为票据善意取得应围绕着上述两个问题，并结合票据的特性，通过衡量票据流转中不同利益主体之关系，来确定其适用范围。

除前言和结语外，本文主要分为以下四章进行论述：

第一章，从票据善意取得的渊源、票据权利的特殊性及票据善意取得的理论基础三个方面阐述了票据善意取得的特殊性。同时通过比较德、日、法以及我国台湾地区的有关票据善意取得的立法例对我国票据法第 12 条的规定进行分析，指出了其存在的缺陷。

第二章，票据善意取得制度是为保障票据流通而设置的一种制度。除此之外，票据法还设有票据行为独立性、票据行为无因性等制度，票据善意取得制度与上述制度之间各自适用的界限是什么，票据善意取得自身的适用范围应如何界定，影响其范围的因素有哪些，此为本章所讨论的问题。

第三章，票据善意取得首先适用于无权处分的情形，通过区分无权处分转让票据的不同形式对票据善意取得的具体适用进行分析，针对传统的观点提出了自己的看法。

第四章，票据流通中除了存在无权处分之瑕疵之外，尚存在票据转让行为之瑕疵。本章从票据转让瑕疵之含义出发，分别分析了各种具体票据转让行为瑕疵下，票据善意取得适用的可能范围。

关键词：票据善意取得；票据独立性；票据抗辩

厦门大学博硕士论文摘要库

ABSTRACT

This paper mainly discusses the applicable scope of bona fide possession of bill rights. The flaws in the circulation of bills involve two issues, one is that whether the final bearer will be requested to reconstitute the bill by the loser or the stolen person and whether the obligor could refuse to liquidate its own obligation because of the special situations including forgery, loss, pilfer and so on. The other is that whether the endorser can claim the assignment is invalid or revocable on the basis of the flaw of transfer and request to reconstitute the bill, and whether the obligor could refuse to liquidate its own obligation considering the referred situation. The writer supposes that the applicable scope of bona fide possession of bill rights should be based on the two issues, bill's features and the relationship between different parties.

Besides Preface and Conclusion, this dissertation is divided into 4 chapters as follows:

Chapter one analyzes the particularity of bona fide possession of bill rights of bill according to three aspects: the origin of bona fide possession of bill rights of bill, the features of instrument rights and the theoretical basis of bona fide possession of bill rights of bill. And then it expounds some problems on the Article 12 of our country's Bill Law through comparing the relevant regulations in continental law system.

Chapter two concerns that bona fide possession of bill rights of bill is made to protect the circulation of negotiable instruments. In addition, it mainly discusses the following issues: what is the boundary between bona fide possession of bill rights of bill and related systems, how to define such boundary, and which facts influence its scope.

Chapter three dissertates that bona fide possession of bill rights of bill can be used in ex right disposition. And then the writer puts forward own ideas according to the traditional viewpoint after distinguishing different situations concerning ex right disposition.

Chapter four focuses on analyzing the concept of transfer defects and the practicable application of bona fide possession of bill rights of bill in different situations.

Key Words: Bona Fide Possession of Bill Rights of Bill; the Independence of Negotiable Instruments; Negotiable Instrument Counterplea

目 录	
引 言	1
第一章 票据善意取得之特殊性	2
第一节 票据善意取得之渊源和理论基础	2
一、票据善意取得之渊源	2
二、票据善意取得之理论基础	4
三、票据善意取得与物权法之善意取得的区别	5
第二节 大陆法系相关立法例	5
一、德、日、法及我国台湾地区之立法例	6
二、对我国票据法第 12 条规定的评介	7
第二章 票据善意取得范围的确定	10
第一节 影响票据善意取得范围的因素	10
第二节 票据善意取得范围的外延之确定	14
一、票据权利具有独特性	14
二、票据善意取得具有独特的规范对象	16
三、票据善意取得的法律效果仅限于权利之移转	17
四、票据善意取得与票据抗辩的关系	18
第三节 关于票据善意取得适用范围之学说	21
一、各种学说之介绍	22
二、本文之观点	23
第三章 票据善意取得狭义上的适用范围分析——无权处分	25
第一节 无权处分之含义	25
一、无权处分的含义	25
二、无权处分人之类型	26
第二节 票据伪造与票据善意取得	27
一、票据伪造之内涵	27

二、票据伪造与票据善意取得	28
第四章 票据善意取得适用范围的扩充之具体分析	30
第一节 票据转让行为瑕疵之含义	30
第二节 适用范围扩充之分析一 ——票据行为人为无票据能力者	31
一、赞成说和否定说之观点及其评价	31
二、 本文之观点	32
第三节 适用范围扩充之分析二——意思表示存在瑕疵时	34
一、票据行为意思表示瑕疵的效力	35
二、票据之意思表示瑕疵与票据善意取得	36
第四节 适用范围扩充之分析三——票据行为人是无权代理者	37
一、赞成说和否定说之观点及其评价	37
二、 本文之观点	38
结 语	43
参考文献	45

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 The particularity of bona fide possession of bill rights of bill	2
Subchapter 1 The origins of bona fide possession of bill rights of bill and its own theoretical basis	2
Section 1 The origins of bona fide possession of bill rights of bill	2
Section 2 The theoretical basis of bona fide possession of bill rights of bill	4
Section 3 The difference between bona fide possession of bill rights of bill and bona fide possession in Real rights	5
Subchapter 2 The relevant regulations in continental law system	5
Section 1 The relevant regulations in German, Japan, France and Taiwan	6
Section 2 The review on Article 12 of Chinese bill law	7
Chapter 2 The applicable scope of bona fide possession of bill rights of bill	10
Subchapter 1 The factors which influence its application	10
Subchapter 2 The determination of the extension of bona fide possession of bill rights of bill	14
Section 1 The particularity of instrument rights	14
Section 2 The unique object of bona fide possession of bill rights of bill	16
Section 3 The unique legal effects of bona fide possession of bill rights of bill	17
Section 4 The relation between bona fide possession of bill rights of bill and negotiable instrument counterplea	18
Subchapter 3 The theories about the applicable scope of bona fide possession of bill rights of bill	21
Section 1 The introduction	22
Section 2 The review of this article	23
Chapter 3 The analysis on application of bona fide possession of bill rights of bill in narrow sense—ex right disposition ..	25

Subchapter 1 The concept of ex right disposition	25
Section 1 The concept of ex right disposition	25
Section 2 The type of unauthorized disposition person	26
Subchapter 2 Forged bill and bona fide possession of bill rights of bill	27
Section 1 The meaning of forged bill	27
Section 2 Forged bill and bona fide possession of bill rights of bill	28
Chapter 4 The analyses on application of bona fide possession of	
 bill rights of bill in extention.....	30
Subchapter 1 The concept of the blemishes in bill transfer	30
Subchapter 2 The analysis1—no civil disposition capacity.....	31
Section1 The different opinions on this issues and the reviews on them.....	31
Section 2 The review of this article	32
Subchapter 3 The analysis2—the defects of expression	34
Section 1 Legal effect of the defects of expression	35
Section 2 The defects of expression and bona fide possession of bill rights of bill....	36
Subchapter 4 The analysis3—the unauthorized agency.....	37
Section1 The different opinions on this issues and the reviews on them.....	37
Section 2 The review of this article.....	38
Epilogue	43
Bibliography	45

引 言

票据是商品经济长期发展的产物，而票据的产生又极大的推动了商品经济的进一步发展。在现代市场经济社会中，票据与人们经济活动的关系更为密切。在现代社会中，票据作为商事交易的支付手段和信用手段，具有十分重要的作用。为了使票据能够充分发挥其作用，票据法始终以保护票据支付的确实性和保障票据的流通性为宗旨来设计各种制度。

票据债权本质上为一典型债权，其生命力在于不断地流通，从而获取最大的信用。欲保障票据之流通性，关键在于保障票据受让人的地位。欲保障受让人的地位则应注意三个问题：其一为债权是否有效存在，其是否因清偿或抵消而消灭，或因抗辩而受限制；其二为流通中的瑕疵问题，即票据转让行为是否因该瑕疵而无效或撤销；其三为债权能否得到支付的问题，其系属如何保证债权之实现问题。

对于问题一之解决，票据规定了票据无因制度及票据抗辩制度，使得有效成立之票据权利，并不受基础关系效力之影响，也不会因基础关系所生之抗辩而受限制；对于问题三之解决，除了民法上之担保规定外如人保、物保等，票据法还规定了票据保证行为以及追索权制度以加强票据权利之实现；惟对于问题二之解决，因其关涉流通中的瑕疵，涉及多方关系，极具复杂性。票据法区分瑕疵之不同，而对受让人给予不同的救济。对于无权处分之瑕疵，票据法规定了票据善意取得制度，使善意第三人取得票据权利，不受该瑕疵影响；而对于转让行为之瑕疵，如意思表示瑕疵、无权代理等，除了可援引民法之相关规定如无权代理制度外，是否仍有票据善意取得的适用，则存有争议。

是否因物权法中的善意取得仅适用于无权处分之场合，而也应将票据善意取得仅限于无权处分？还是应考虑票据之特殊性，以及票据所涉关系之复杂性，而将其适用范围扩充适用？如允许扩充适用，则其扩充的程度为何？再者，如允许扩充，则如何提供理论上的依据？由于我国票据制度建立时间不长，对善意取得制度的研究尚处于初级阶段。本文愿将该问题提出来与大家探讨，期待我国票据法理论能够进一步充实和发展。

第一章 票据善意取得之特殊性

票据善意取得渊源于物权法上善意取得，但是票据法更强调票据的流通，该理念使得票据关系具有了自身的特性及复杂性，也使得票据善意取得具有了自身的特点。

第一节 票据善意取得之渊源和理论基础

一、票据善意取得之渊源

所谓票据善意取得是指依法受让票据的善意受让人从无票据权利人处取得票据，并享有票据权利的制度。票据善意取得是民法上动产善意取得制度在票据法上的运用，是票据权利取得的一种方式。

善意取得制度是罗马法和日耳曼法两种法律制度融合的产物。罗马法上“不得与”的原则强调的是对所有权的静态保护，赋予权利人无限追及的效力；相反地，日耳曼法强调的则是“以手护手”原则，即将动产交付于他人时，仅能向其相对人请求返还，而不能对第三人为请求，其切断了追及效力。但是，日耳曼的上述原则并不是基于保护交易安全而设，其产生是基于日耳曼法上占有和权利合一之观念，占有其物者即有权利，有权利者必占有其物。权利人因丧失占有而导致所有权效力之减弱，进而丧失对第三人的返还请求权。第三人之所以取得权利，一方面是由于权利人不能向其请求返还而产生的反射效果，受让人取得权利并非该原则之旨趣，另一方面则因第三人取得占有，使其从弱化的权利转化为强化的权利。^①故而上述原则的适用，日耳曼法并不要求该第三人是否为善意。随着商业的不断发展，罗马法所强调的无限追及原则，不利于交易的发展，而日耳曼法对追及效力限制的原则，开始受到重视。一方面导入罗马法时效中的善意要件，另一方面注重占有公信力在交易中的保护作用，赋予第三人取得权利，于是善意取得制度得以产生。

欲了解票据善意取得制度，则须先了解票据权利和票据义务。所谓票据权利

^① 谢在全，民法物权论（上册）[M]，北京：中国政法大学出版社，1999，218—219。

是指持票人向票据义务人请求支付一定货币金额的权利,其包括付款请求权和追索权。相应的,票据义务是指基于票据行为而对持票人所负的支付一定金额的义务。一般而言,持有票据者则为票据权利人,在票据上为真实签章者则为票据义务人。在大多数情形下,票据因为流通的需要,导致票据当事人具有复数性。以汇票为例,A签发汇票于B,经C承兑之后,B将该票据背书于D,D又背书于E,E继续背书于F,在该项票据流通中,F为票据权利人,C为票据付款义务人,而A、D、E则为票据票据权利之担保义务人,属于第二性义务人,即只有在票据权利人F未能从C处实现付款请求权,A、D、E三者才具有向F付款的义务。

尽管A、D、E三者同为担保义务人,并对票据权利人F负连带责任,但是三者之间地位仍有不同,A为终局义务人,D、E则为暂时义务人。所谓终局是指当F向A请求付款时,A因付款从而终局的消灭票据债务,从而D、E的债务亦同时免除,A不能再向D、E求偿;所谓暂时是指当D或E向F支付票款之后,A的票据债务并未当然消灭,D或E仍然可以向A求偿。由此可以引出票据权利具有以下四个重要特征:

(一)票据权利是一种证券性权利。证券性权利是指通过证券而存在的权利,即证券与该证券所记载的权利本身结合在一起,行使权利必须持有证券。

(二)票据权利为复数请求权。所谓复数请求权是指票据权利人可以对其付款人或其前手和出票人均享有独立的请求权。复数请求权的产生首先是基于票据行为文义性及独立性。此两特性表明票据义务人基于在票据上的签章而发生法律效力,并且该项法律效力并不因其他签章之无效而无效。票据义务人基于各自独立生效之签章行为而负担债务,义务的反面则为权利,当持票人取得票据权利时,持票人则取得了对上述各票据义务人的请求权,由此产生了复数请求权。^①其次,票据权利之内容具有二重性,其包括付款请求权及追索权。该两项权利行使之条件、对象及内容皆有不同,持票人可以行使两种不同的请求权。最后,票据债务人皆为多数之主体,其目的皆在于满足票据权利人之付款请求权,给付具有同一性,故构成连带之债。基于票据权利为复数请求权的特性,当持票人取得票据权利时,并不意味着持票人对其所有在票据上为签章之人均享有请求权。如票据伪造之情形下,由于被伪造者并没有真实签章,故票据权利人对其并不享有追索权,

^① 须明确一点该项请求权尽管可以向多人请权,但是该多数请求权具有同一目的性,不能重复行使。

不能要求其支付一定之票据金额,但是该持票人在善意之情形下取得票据权利仍享有对其他票据债务人之请求权。

(三) 票据权利是单一性权利。所谓单一性有三重含义: 其一指票据权利与票据不能分割; 其二是指票据权利只能由单一的一个主体享有, 就同一票据不能存在两个票据权利; 其三是指给付内容的单一性, 其必须依票据记载, 票据行为的金额为限行使请求权。

(四) 票据权利为无因性权利。票据权利之无因性又称票据关系之无因性, 其与票据行为之无因性若符节, 互为表里。依其外在无因性, 票据行为之有效性取决于票据法之规定, 不受基础关系所由发生之法律行为有效性之影响; 从反面观之, 票据关系之存续, 应不受基础关系之影响; 依票据之内在无因性, 其原因从行为中抽离, 原则上票据债务人不得以基础关系所生之抗辩事由来对抗票据权利人。

二、票据善意取得之理论基础

善意取得是从无权处分人处取得权利, 受让人取得权利而致原权利人丧失权利, 其理论之基础是什么? 过去学说存有争议, 未见一致, 有取得时效说、权利外观说、法律赋权说及占有效力说。^①对于取得时效说, 由于我国并没有规定时效制度, 故该说不可采; 法律赋权说并没有真正说明善意取得存在之理由, 故也不足采; 占有效力说, 其以占有之公信力为基础, 由于票据占有并不发生动产物权中权利推定的法律效果, 故该说仍旧不足采。本文赞同权利外观说。

权利外观, 又称外观主义, 是 19 世纪以来适应社会经济发展而于私法领域产生的重要理论创见, 该理论认为行为人对于成文法规或交易观念上的一定权利、法律关系和其他法律上视为要素的外部事实要件予以信赖, 从而进行法律行为时, 其信赖应受法律保护。由此权利外观之构成要件有以下几点: (1) 法律上的权利外观存在; (2) 权利外观导致了交易相对方的信赖; (3) 善意的交易相对方因信赖该外观而作出了法律行为; (4) 原权利人对该外观的产生具有可归责性。

票据善意取得的产生在于善意的相对人信赖处分人具有处分权之外观, 而无权处分人为交易行为, 故法律为保护善意相对人之利益而确认该外观存在并赋

^① 谢在全, 民法物权论(上册)[M], 北京: 中国政法大学出版社, 1999. 222—223.

予如同处分权存在的法律效果。由此可见，票据善意取得的法律效果应不能优于常态下票据转让的法律效果。

尽管票据善意取得渊源于权利外观理论，但两者仍有不同。票据善意取得须以票据权利的存在为前提，票据善意取得所形成的外观只是处分权存在的外观，故当票据权利不存在时，并无票据善意取得的适用；而权利外观并不以权利存在为前提，只要存在权利的外观，即使无权利，法律基于该外观也将赋予其权利存在的法律效果。故其适用范围较广泛，不仅包括票据善意取得，还包括表见代理、意思保留、向债权准占有人清偿债务等情形。

三、票据善意取得与物权法之善意取得的区别

尽管票据善意取得是民法善意取得制度在票据法上的运用，但两者又有如下区别：

（1）取得的标的不同。前者为票据权利，属于债权；后者为动产或不动产的所有权，属于物权。

（2）对受让人主观状态要求不一样。前者仅在恶意或重大过失时才不适用票据善意取得，存在轻过失时仍有适用的余地；后者即使受让人属于轻过失也不能适用善意取得。

（3）对处分人的要求不一样。前者，即使是盗窃或遗失之票据，仍有票据善意取得的适用；而后者在盗窃或遗失时，存在一定的限制，如我国 2007 年《物权法》第 107 条规定：“所有权人或者其他权利人有权追回遗失物。该遗失物通过转让被他人占有的，权利人有权向无处分权人请求损害赔偿，或者自知道或者应当知道受让人之日起二年内向受让人请求返还原物，但受让人通过拍卖或者向具有经营资格的经营者购得该遗失物的，权利人请求返还原物时应当支付受让人所付的费用。权利人向受让人支付所付费用后，有权向无处分权人追偿。”

第二节 大陆法系相关立法例

票据善意取得制度在大陆法系中属于票据法中的一项基本制度。大陆法系各国对此制度皆有规定，我国也不例外。但是，我国关于票据善意取得制度之规定，

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库